

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 23Sa/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4017200015
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Kálnayová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4017200015.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre sudkyňou JUDr. Danou Kálnayovou, v právnej veci žalobcu: SLNKOZU s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Gogoľova 4294/2, zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Ján Vician, Bratislava, Prievozská 14/A, proti žalovanému: Slovenská obchodná inšpekcia, Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie v Bratislave, Prievozská 32, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SK/0235/99/2016 zo dňa 02. 11. 2016, takto

rozhodol:

Krajský súd žalobu **z a m i e t a**.
Krajský súd žalobcovi nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

I.

Argumenty žalobcu v podanej žalobe

1. Žalobca sa podanou žalobou sa domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia Ústredného inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie, so sídlom v Bratislave, ktorý ako odvolací orgán na základe včas podaného odvolania žalobcu zmenil výrok Inšpektorátu z dôvodu nesprávnej právnej kvalifikácie skutkového stavu, keď prvostupňový správny orgán u hračky: „Bábika FASION DOLL so psíkmi NO 1868-5“ uviedol nesplnenie požiadaviek § 3 ods. 1 ale išlo o nesplnenie požiadaviek § 3 a prílohy 2 a súčasne žalovaný znížil pokutu na čiastku 2.000,- euro s odôvodnením, že sa nestotožnil so záverom I. stupňového správneho orgánu, ohľadne preukázania času trvania protiprávneho konania od 15. 04. 2015 do 19. 01. 2016 podľa žalovaného tento protiprávny skutkový stav trval od 08. 01. 2016, kedy žalobca zakúpil predmetný nebezpečný výrobok, čím sa výrazne skrátil čas protiprávneho konania. Žalobca má za to, že vydaným rozhodnutím žalovaného bol porušený zákon. Výrok rozhodnutia musí byť jasný, určitý, zrozumiteľný, aby nevznikli pochybnosti o tom, čo bolo predmetom správneho konania. Vymedzenie predmetu konania vo výroku rozhodnutia o správnom delikte musí spočívať v špecifikácii deliktu tak, aby sankcionované konanie nebolo zameniteľné s iným konaním, a to je možné zaručiť len konkretizáciou údajov obsahujúcich popis skutku, s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípade uvedením iných skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zamenený iným.

Správny orgán z hľadiska spôsobu spáchania skutku neuviedol, ktorým všeobecne záväzným predpisom sú stanovené požiadavky na maximálny obsah konkrétnych ftalátov u hračiek, konkrétne u menovanej hračky a nevymedzil ani čas spáchania sankcionovaného správneho deliktu a vôbec neuviedol čas trvania protiprávneho konania. I keď žalovaný znížil pokutu, ktorú zdôvodnil kratším vymedzením času spáchania deliktu, avšak vo výroku jeho rozhodnutia toto časové vymedzenie chýba.

Ďalej žalobca namieta, že žalovaný použil neprístupný extenzívny výklad čl. 2 bod 6 Nariadenia prijatím záveru, že je irelevantné, či žalobca predáva výrobky spotrebiteľom alebo dodávateľom, čo odôvodňuje pojmom sprístupnenie na trhu podľa čl. 2 bod 1 Nariadenia ako každú dodávku určenú na distribúciu, či spotrebu a sprístupnenie na trhu bolo žalobcom preukázané kontrolou dňa 19. 01. 2016. Žalobca má za to, že distribútorom je každý podnikateľský subjekt v dodávateľskom reťazci, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodáva predávajúcemu výrobky. V tejto súvislosti žalobca opätovne zdôrazňuje, že predávajúci nemôže byť v pozícii distribútora, čo dôvodí poukazom na § 7 ods. 2 písm. e/, podľa ktorého distribútor je povinný určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánov dohľadu členských štátov, ktorý hračku sprístupnil na trhu,

1.výrobcu, splnomocneného zástupcu dovozcu, alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

2.distribútora, ktorému hračku dodal.

Podľa zákona je teda distribútorom len ten subjekt, ktorý výrobky dodáva. Zákon vôbec neupravuje povinnosti predávajúcich.

Taktiež vytýkal žalovanému správny orgán, že žalobcovi nesprístupnil a neoboznámil ho s dokladom - Protokolom o skúške č. 15/00420 zo dňa 24. 03. 2015 pred vydaním rozhodnutia.

Žalobca zásadne namieta, že tento výsledok skúšky sa vzťahuje iba na skúšaný výrobok a nemôže sa aplikovať na iné hračky toho istého druhu. Žalovaný reprodukuje celý protokol vo vzťahu k výrobku, ktorý nebol predmetom skúšky v rozpore so závermi protokolu a navyše žalovaný reprodukuje časť protokolu bez písomného súhlasu skúšobne. Inšpekčný záznam z kontroly ani znenie informácie z web stránky žalovaného nie sú súčasťou rozhodnutia.

Žalobca namieta nesprávne právne posúdenie veci, pretože žalobca mal na zistený skutkový stav správne aplikovať zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Výška pokuty nebola riadne zdôvodnená a žalobca ako aj I. stupňový správny orgán rozhodovali a konali v rozpore s ÚS, Dohovorom, zákonom ako aj správnym poriadkom. Nebola preukázaná relevantnými podkladmi zodpovednosť žalobcu za spáchanie správneho deliktu, ktorý bol dôvodom uloženia sankcie, uprel právo žalobcu na spravodlivý proces.

II.

Zhrnutie napadnutého rozhodnutia žalovaného

2. Žalovaný správny orgán v dôsledku podania odvolania žalobcu rozhodnutím zo dňa 02. 11. 2016 zmenil napadnuté rozhodnutie vo výrokovvej časti a uložil žalobcovi pokutu podľa § 23 ods. 1 písm. a/ zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu, vo výške 2.000,- euro. Poukázal na to, že na základe vykonanej kontroly inšpektormi dňa 19. 01. 2015 v prevádzkarni žalobcu bolo zistené, že tento nedodrжал zákaz sprístupniť hračku na trhu ak vie, alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy 2. Žalovaný orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie a zistil dôvod na zmenu I. stupňového rozhodnutia, keďže nesprávne právne kvalifikoval zistený skutkový stav, keď sankcionoval žalobcu pre porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek. Tento odkaz na § 3 ods. 1 nebol potrebný, pretože samotné ustanovenie § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek, je aj odkazujúcou právnou normou. Preto zmenil výrokovú časť rozhodnutia. Taktiež sa nestotožnil s tvrdením správneho orgánu pri odôvodnení výšky pokuty, kde poukazyval na čas trvania protiprávneho konania. Prihliadol totiž na to, že oznam o nebezpečnosti výrobku bol zverejnený na internetovej stránke SOI ešte 15. 04. 2015 a vzhľadom k tomu, že kontrola bola vykonaná dňa 19. 01. 2016 konštatoval, že čas protiprávneho porušenia zákazu nemožno považovať za krátky. Žalovaný správny orgán považoval začiatok protiprávneho konania od okamihu, odkedy účastník konania ponúkal tovar na predaj, alebo odkedy reálne ho mohol ponúknuť na predaj. V tomto prípade to bolo dňa 08. 01. 2016, kedy bola podpísaná kúpna zmluva na predmetný nebezpečný výrobok. Tým sa výrazne skrátil čas protiprávneho konania, a preto žalovaný upravil aj sankciu.

Žalovaný poukázal na to, že žalobca si nesprávne vykladá pojem distribútor. Niet pochybností, že je v pozícii distribútora v zmysle čl. 2 ods. 6 Nariadenia, na ktorý odkazuje § 1 ods. 1 písm. c/ zákona o

bezpečnosti hračiek pri povinnosti distribútora. Účastník konania je právnickou osobou, taktiež figuruje v dodávateľskom reťazci, pretože predmetný výrobok nadobudol od iného subjektu p. Mária Ujváryho. Je pritom irelevantné, či výrobok predáva spotrebiteľom, alebo podnikateľom, podstatné je že došlo k ponuke a predaju tohto výrobku.

Žalovaný správny orgán poukázal na to, že pojem distribútor je vymedzený pomerne široko, distribútorom môže byť aj podnikateľský subjekt, ktorý výrobky predáva ďalej iným podnikateľom, ale aj ten, ktorý ich predáva konečným spotrebiteľom. Ak by správny orgán prijal argumentáciu účastníka, že nie je distribútorom, teda že nie je v žiadnom postavení a neniesol by zodpovednosť za sprístupnenie hračky na trhu, táto námietka je podľa žalovaného bezpredmetná.

Ďalej žalobca namietal, že vo vyjadrení k podkladu veci nebol dostatočne identifikovaný výrobok, ktorý bol u neho zistený v ponuke. Správny orgán poukazuje na to, že v inšpekčnom zázname zo dňa 19. 01. 2016 je fotokópia predmetnej hračky s uvedením čísla No.1868-5 Made in China, zhodná je farba, tvar hračky, spolu s príslušenstvom. Z tohto je jasne preukázané, že tieto výrobky sú toho istého druhu, s rovnakým identifikačným číslom.

Čo sa týka absencie podkladu rozhodnutia preukazujúceho nebezpečnosť výrobku, odvolací správny orgán tento nedostatok odstránil tým, že doplnil do spisového materiálu protokol o skúške č. 15/00420, ktorá bola vykonaná v akreditovanom skúšobnom laboratóriu Labeko s.r.o., Piešťany, Krajinská cesta 2929. A tento bol zaslaný žalobcovi ešte pred vydaním rozhodnutia a písomne sa k nemu vyjadril listom zo dňa 20. 10. 2016. Námietka žalobcu, že výsledok skúšky sa vzťahuje len na ten skúšaný výrobok, je bezpredmetná, pretože toto tvrdenie je v rozpore s komunitárnym právom, ktorý žalovaný aplikuje vo svojej rozhodovacej činnosti, a taktiež je toto tvrdenie nesúladne s výkladom zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole, podľa ktorého predmetom kontroly vnútorného trhu je zisťovať, či sa výrobky predávajú a poskytujú bezpečné. V danom prípade sa jednalo o sériový výrobok, ktorého nebezpečenstvo bolo zistené. V danom prípade sa jednalo o plastovú bábiku so psíkom a nebezpečenstvo negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí spočívalo v nadlimitnom obsahu určitých ftalátov v plastovom materiály hlavy bábiky a tiež v psíkovi. Bezpochyby ide o sériovú výrobu, a preto možno aj na tento prípad aplikovať konštatovanie o nebezpečnom výrobku.

S poukazom na úst. § 4 ods. 2 písm. e/ a ods. 3 písm. d/ zákona č. 128/2002 Z.z. nie je možné pripustiť aby výsledok skúšky sa vzťahoval len na skúšaný výrobok. Bolo by neúčelné a rozporné s požiadavkami ochrany vnútorného trhu vykonávať skúšky u všetkých kusov výrobkov toho istého druhu pred tým, ako by správny orgán informoval o bezpečnosti týchto výrobkov, práve naopak, pôjde o všetky výrobky toho istého druhu vyrábané strojovo. Je nesporné, že žalobca nedodrжал zákonom stanovený zákaz.

Pri určení výšky pokuty žalovaný prihliadol na porušenie povinnosti stanovenej v § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek, v kontexte s vyššie uvedenými kritériami pre určenie výšky pokuty. Žalobca sa dopustil porušenia, tým že vo svojej prevádzkarni mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku, jeden kus hračky „bábika FASION DOL so psíkom No. 1868-5“ v hodnote 3.99 eura, pričom žalobca vedel, alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol oznámený ako nebezpečný výrobok z dôvodu chemického rizika poškodenia zdravia, nakoľko v plastovom materiály bolo zistené nadlimitné množstvo ftalátov, konkrétne bis (2-etylhexil) ftalátu a dibutyl ftalátu, keď o tomto nebezpečnom výrobku SOI informovala už 15. 04. 2015 širokú verejnosť na svojej webovej stránke. Týmto konaním došlo k porušeniu ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek, v nadväznosti na ods. 3 písm. a/ prílohy č. 2 k zákonu a bezpečnosti hračiek. V danom prípade sa jedná o iný správny delikt podľa § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý sa radí medzi tzv. ohrozovacie delikty, to znamená, že naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku postačuje riziko jeho vzniku. Žalovaný považuje tento nedostatok za obzvlášť závažný, pretože žalobca ohrozil právom chránený záujem na ochrane zdravia mal. osoby, ktorá je predpokladaným používateľom hračky ponúkanej na predaj. Čas trvania protiprávneho konania žalovaný ohraničil najskôr odo dňa 08. 01. 2016, kedy bola uzatvorená zmluva na kúpu predmetného nebezpečného výrobku, až do dátumu kontroly vykonanej inšpektormi SOI, t.j. 19. 01. 2016. Táto skutočnosť bola tiež dôvodom na zníženie uloženej pokuty orgánom I. stupňa, pretože sa výrazne skrátil čas trvania porušenia povinnosti a žalovaný neprihliadol pri svojom rozhodovaní na skutočnosť, že opakované porušenie povinnosti zistené nebolo. Žalovaný má za to, že výška uloženej pokuty je vzhľadom na jej represívnu výchovnú funkciu ako aj s prihliadnutím na zákone stanovené medze s

pokutou primeranou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu, charakteru a rozsahu porušenia zákona. Žalobca ako podnikateľ je povinný po celý čas výkonu svojej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa, vrátane dodržiavania bezpečnosti hračiek.

III.

Vyjadrenie žalovaného

3. Žalovaný podal k žalobe písomné vyjadrenie dňa 01. 03. 2017, kde žiadal žalobcu ako nedôvodnú zamietnuť. K námietkam žalobcu uvedeným v žalobe uviedol, že výroková časť napadnutého rozhodnutia je súladná so zákonnými požiadavkami na obsahovú stránku výroku rozhodnutia. Z oboch rozhodnutí je zrejmé, kedy bolo porušenie zistené, kedy bola vykonaná kontroly, miesto spáchania skutku, spôsob jeho spáchania.

K námietke žalobcu vo výklade pojmu distribútor žalovaný uviedol, že takých výklad je výsledkom zrejmého nepochopenia legálnej definície čl. 2 ods. 1 až 6 Nariadenia č. 765/2008. Už bol 6 jednoznačne ustanovuje, že distribútorom je každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci, okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu. Použitím argumentácie dôkazom opaku je nutné dospieť k záveru, že v danom prípade žalobca nebol výrobcom alebo dovozcom, teda musel byť zásadne v postavení distribútora. Je irelevantné postavenie podnikateľského subjektu, či sa jedná o maloobchodníka, alebo veľkoobchodníka. Vymedzenie tohto pojmu nie je závislé od postavenia týchto subjektov, ale od činnosti, pričom dodávaný výrobok môže byť určený na distribúciu, spotrebu alebo na používanie na trh Spoločenstva v priebehu obchodnej činnosti, bez ohľadu na odplatosť žalobca je podnikateľský subjekt, posledným článkom dodávateľského reťazca, ktorý ponúka a predáva výrobky priamo spotrebiteľovi.

Žalovaný naďalej zotrvával na svojom tvrdení, že výsledok skúšky sa nevzťahuje len na skúšaný výrobok, ale toho istého druhu až pokiaľ výrobca nepreukáže inak. Tento názor je v priamom súlade s komunitárnym právom ako aj systémom Rapex rýchly informačný systém spoločenstva, ktorý zabezpečuje výmenu informácií o nebezpečných výrobkoch nepotravinového charakteru medzi EÚ, členskými štátmi EÚ a štátmi Európskeho hospodárskeho priestoru. Legislatívnym základom tohto systému uvedený v bode 25 tejto smernice sa uvádza, že: „na zabezpečenie dosiahnutia ochranných cieľov tejto smernice je spolupráca medzi dozornými úradmi členských štátov, preto je vhodné podporovať činnosť európskej siete dozorných orgánov členských štátov, aby koordinovane s inými postupmi členstva, predovšetkým využitím systémov spoločenstva na rýchlu výmenu informácií zjednodušili zdokonalenú operatívnu prácu, týkajúcu sa dohľadu nad trhom a iných dozorných aktivít, najmä posudzovanie rizika, testovania výrobkov, výmeny expertíz a vedeckých poznatkov, výkonu projektov spoločného dohľadu a vyhľadávania, stiahnutia z predaja alebo obehu nebezpečných výrobkov“.

K námietke žalobcu o nedostatočnej identifikácii predmetnej hračky žalovaný uviedol, že táto je dostatočne špecifikovaná na to, aby sa predišlo k pochybnostiam o jej totožnosti s tou hračkou, ktorá je uvedená na webovej stránke. Hračka má rovnaký obal, rovnaké označenie a je vyrobená z rovnakého materiálu.

Neobstojí námietka žalobcu, že na daný skutkový stav sa mali aplikovať príslušné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a nie sankcionovať ho podľa zákona o bezpečnosti hračiek, žalovaný uviedol, že zákon o bezpečnosti hračiek je špeciálnym zákonom voči § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože podľa § 28 ods. 2 zákona o bezpečnosti hračiek, na trhu môže byť sprístupnená aj hračka, ktorá nespĺňa požiadavky tohto zákona, ak bola uvedená na trh do 20. 07. 2011k a spĺňa požiadavky podľa predpisov účinných do 20. 07. 2011. Ak sú pochybnosti o čase uvedenia hračky na trh, platí, že hračka bola uvedená na trh po 20. 07. 2011 ak výrobca, dovozca, alebo distribútor nepreukáže opak. Hračky, ktoré nespĺňajú požiadavky podľa prílohy č. 2 ods. 3 môžu byť sprístupnené na trhu ak spĺňajú požiadavky podľa prílohy č. 3 a boli uvedené na trh do 20. 07. 2016.

Čo sa týka výšky pokuty žalovaný má za to, že bola primeraná zistenému skutkovému stavu a je uložená v dostatočnej výške na to, aby odradila páchatela správneho deliktu od opakovaného konania a nie je likvidačná.

IV.

Posúdenie podstatných skutkových zistení a právne argumenty

4. Krajský súd v Nitre ako súd vecne a miestne príslušný podľa § 195 písm. a/, c/ zákona č. 162/2015 Z.z. SSP, keďže žaloba bola podaná v čase účinnosti správneho súdneho poriadku, ktorý je účinný od 01. 07. 2016, pričom dospel k záveru, že žalobcom podaná žaloba nie je dôvodná, a preto podľa § 190 SSP žalobu zamietol. Nezistil ani jeden z dôvodov uvedených v § 191 ods. 1, ktoré by mali za následok zrušenia napadnutého rozhodnutia.

Krajský súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil rozsudok dňa 17. 07. 2017.

5. Úlohou súdu bolo v prejednávanej veci preskúmať zákonnosť rozhodnutia žalovaného č. SK/0235/92016 zo dňa 02. 11. 2016, ktorým bolo zmenené rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie v Nitre, pre Nitriansky kraj č. W/0023/04/16 zo dňa 23. 03. 2016, tak, že za porušenie povinnosti stanovenej v § 7 ods. 1 písm. d/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. bola žalobcovi znížená peňažná pokuta z 3.000,- eur na 2.000,- eur.

6. Z predloženého administratívneho spisu zistil, že prvostupňový správny orgán, ktorý vykonával u žalobcu kontrolu dňa 19. 01. 2016 v Textil, obuv, hračky, SLNKOZU Nové Zámky, Ernestova bašta 2, ktorou bolo zistené, že žalobca má na predaj pre spotrebiteľov v ponuke jeden druh nebezpečného výrobku 1 kus hračky „bábika FASHION DOLL so psíkom No.1868-5“ v celkovej hodnote 3.99 eura, pričom účastník konania vedel alebo mal vedieť, že predmetný druh hračky bol vyhlásený za nebezpečný výrobok z dôvodu chemického rizika poškodenia zdravia, nakoľko v plastovom materiály bolo zistené nadlimitné množstvo ftalátov a o tomto nebezpečnom výrobku SOI už 15. 04. 2015 informovala širokú verejnosť na svojej webovej stránke.

7. Rozhodnutím č. W/0023/04/16 zo dňa 23. 03. 2016 Inšpektorát SOI so sídlom v Nitre pre Nitriansky kraj rozhodol tak, že žalobcovi uložil pokutu vo výške 3.000,- eur pre porušenie § 7 ods. 1 písm. d/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Žalobca voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie a následne žalovaný správny orgán rozhodnutím č. SK/0235/99/2016 zo dňa 02. 11. 2016 zmenil napadnuté rozhodnutie vo výrokovej časti tak, že znenie zmenil : „účastníkovi konania žalobcovi SLNKOZU s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Gogoľova 4294/2 bola vykonaná kontrola 19. 01. 2016 a 12. 02. 2016 v prevádzkarni Textil, obuv, hračky pre nedodržanie zákazu podľa ustanovenia § 7 ods. 1 písm. d/ zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu ak vie, alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 (hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok a zmesí, z ktorých je hračka založená, alebo ktoré obsahuje ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1), keď v čase kontroly dňa 19. 01. 2016 bolo vo vyššie uvedenej prevádzkarni zistené, že žalobca mal v ponuke na predaj pre spotrebiteľov jeden druh nebezpečného výrobku - „bábika FASION DOLL so psíkom No. 1868/5 v celkovej hodnote 3,99 eura“, v priebehu odvolacieho konania odvolací správny orgán odstránil pochybenie I. stupňového správneho orgánu a doručil žalobcovi protokol o skúške č. 15/00420 zo dňa 24. 03. 2015, v ktorom mu zároveň stanovil lehotu na vyjadrenie. Žalobca sa vyjadril k protokolu dňa 20. 10. 2016. V tomto vyjadrení však žalobca neuviedol, žiadne skutočnosti ani dôkazy, ktoré by ho zbavovali zodpovednosti za zistené nedostatky a uložil mu pokutu vo výške 3.000,- eur, ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia“.

Žalovaný svoje rozhodnutie ohľadne zmeny výroku I. stupňového rozhodnutia správneho orgánu odôvodnil zmenou právnej kvalifikácie, nakoľko I. stupňový správny orgán sankcionoval účastníka konania pre porušenie podľa § 7 ods. 1 písm. d/ v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek a ponechal len porušenie zákazu podľa § 7 ods. 1 písm. d/, pretože samotné ustanovenie poukazuje na nesplnenie požiadavky podľa ods. 3 ako celku. Z toho dôvodu i znížil výšku pokuty, pričom

prihliadol najmä na čas trvania, ktorý odvolací orgán ohraničil najskôr odo dňa 08. 01. 2016, t.j. od kúpi predmetného nebezpečného výrobku, až do dátumu kontroly vykonanej inšpektormi SOI, t.j. 19. 01. 2016 ako aj na následky protiprávneho konania.

Podľa § 7 ods. 1 písm. d/ zákona o bezpečnosti hračiek: „Distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2.“

Podľa § 3 ods. 1 a 2 citovaného zákona: „Hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu. Hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania.“

Podľa odseku (3) písm. a/ prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek: „Hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1.“

Žalobca v žalobe namietal porušenie správneho poriadku zo strany žalovaného, pretože napadnuté rozhodnutie ako i I. stupňové rozhodnutie správneho orgánu nespĺňa náležitosti rozhodnutia, teda musí obsahovať špecifikáciu deliktu v takej miere, aby sankcionované konanie nebolo zameniteľné s iným konaním. Tento záver vyplýva z ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku ako aj zo zásad správneho trestania, podľa ktorých v rozhodnutiach sankčného charakteru, ktorými sú i rozhodnutia o správnych deliktoch je nevyhnutné presne vymedziť konania, za ktoré je subjekt postihnutý. Presné pomenovanie protiprávneho konania sa uskutočňuje konkretizáciou údajov obsahujúcich popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne uvedením iných skutočností, ktoré sú potrebné na to, aby skutok nemohol byť zanenený s iným. Výrok rozhodnutia musí jednoznačne vymedziť akého protiprávneho konania sa páchatel dopustil a v akom skutkovom priebehu spáchaný delikt spočíva. Výrok rozhodnutia predstavuje záväznú a teda najdôležitejšiu časť rozhodnutia, lebo sú v ňom určené práva a povinnosti účastníkov konania, musí byť preto určitý a konkrétny, aby nevznikli pochybnosti o tom, čo bolo predmetom správneho konania.

Podľa názoru správneho súdu z napadnutého I. stupňového i z rozhodnutia žalovaného vyplýva, že vo výroku je presne a nezameniteľne identifikovaný skutok, ktorý je podľa správneho orgánu porušením podľa § 7 ods. 1 písm. d/ zákona č. 78/2012 o bezpečnosti hračiek. Vo výroku je konkretizovaný účastník konania - žalobca, kontrolný orgán, časy a miesto výkonu kontrol, stručné popísanie skutkového stavu s jednoznačným určením nebezpečného výrobku ako aj príslušného ustanovenia právneho predpisu, čím je daná nezameniteľnosť konania. II. stupňový správny orgán vo svojom výroku odstránil pochybenie právnej kvalifikácie a znížil výšku uloženej pokuty, čo bolo i dôvodom na zmenu výrokovej časti rozhodnutia I. stupňového správneho orgánu.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi i námietkami účastníkov konania a ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Preto v ňom správny orgán musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré vykonal ale reagovať aj na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, i keď ich pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy. Pri formulácii odôvodnenia svojho rozhodnutia správny orgán musí dbať na jeho presvedčivosť a náležite vysvetliť a odôvodniť svoj názor na prejednávanú vec.

Súd neprisvedčil námietke žalobcu, ktorá sa týkala pojmu distribútora, pretože tento pojem v odôvodnení rozhodnutia riadne zdôvodnil žalovaný a s týmto zdôvodnením sa správny súd v plnom rozsahu stotožňuje.

Poukazuje na čl. 2 bod. 6 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 765/2008 z 09. 07. 2008, podľa ktorého v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh sa na účely tohto nariadenia uplatňuje vymedzenie pojmov : „Sprístupnenie na trhu“ je každá dodávka výrobku určeného na distribúciu, spotrebu, alebo používanie na trh spoločnosti v priebehu obchodnej činnosti, alebo bezodplatne.

Taktiež neobstojí námietka žalobcu, že protokol o kontrole, ktorý bol použitý pri rozhodovaní o delikte sa netýkal výrobku, ktorý bol nájdený na prevádzke pri kontrole orgánu I. stupňa. Výsledok skúšky sa nevzťahuje len na skúšaný výrobok, ale na všetky výrobky toho istého druhu, až pokiaľ výrobca nepreukáže inak, čo je i v súlade so systémom RAPEX, ktorý zabezpečuje výmenu informácií o nebezpečných výrobkoch nepotravinového charakteru, podľa ktorého prijali členské štáty opatrenia, okrem iných aj to, že pre každý nebezpečný výrobok, ktorý sa už nachádza na trhu je potrebné zriadiť, alebo zorganizovať účinné alebo okamžité stiahnutie, spolu s výrobcami a distribútormi z obehu od spotrebiteľov a zneškodnenie za zodpovedajúcich podmienok ako i upozornenie spotrebiteľov o rizikách, ktoré predstavuje.

Správny súd konštatuje, že žalovaný správny orgán i pri určovaní výšky pokuty postupoval správne, keď prihliadol na časový úsek protiprávneho konania a potenciálne nebezpečenstvo ujmy na zdraví, ktoré hrozilo spotrebiteľovi pri použití nebezpečných výrobkov, nakoľko výrobky nespĺňajú požiadavky na bezpečnosť a predstavujú závažné riziko, keďže išlo o výrobok určený pre deti u týchto výrobkov je zvýšené riziko ohrozenia bezpečnosti a zdravia ich užívateľov s ohľadom na charakter zisteného nedostatku a vek užívateľov.

S ohľadom na vyššie uvedené má súd za to, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo vydané v súlade s právnymi predpismi na základe spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, pričom žalovaný správny orgán v danom prípade postupoval v súlade so zásadami správneho konania, námietkami a podkladmi predloženými žalobcom. Žalovaný správny orgán pri rozhodovaní sa podrobne zaoberal a svoje skutkové a právne závery náležite odôvodnil. Správny súd vzhľadom k tomu dospel k záveru, že námietky žalobcu uvedené v žalobe neodôvodňujú zrušenie napadnutého rozhodnutia. Postup žalovaného ako aj preskúmané rozhodnutie bolo v súlade so zákonom, preto súd žalobu podľa § 190 SSP ako nedôvodnú zamietol.

8. O trov konania súd rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi náhradu trov konania podľa § 167 ods. 1 SSP nepriznal, pretože v konaní nemal úspech.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 133, ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (§ 439, ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 440, ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote 1 mesiaca, od doručenia rozhodnutia krajského súdu, subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak.

Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len sťažnostné body), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom (§ 449, ods. 1). Tieto povinnosti neplatia, ak ide o konania o správnej žalobe v sociálnych veciach (§ 6, ods. 2, písm. c/).